

UCHWAŁA NR 218/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 kwietnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu Panią referendarz Aleksandrę GAWLAS.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu Pani referendarz Darii DUSANOWSKIEJ, Pani referendarz Doroty IDCZAK, Pani referendarz Katarzyny JAKUBÓW-TROJSZCZAK, Pani referendarz Elżbiety KAŻMIERCZAK-DOBROWOLSKIEJ, Pani radcy prawnego Karoliny KOMARNICKIEJ-BOBERSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii MAŚSIOR, Pani referendarz Dobrawy MICHAŁOWSKIEJ, Pani referendarz Marty OHANOWICZ-WÓJCIK, Pani referendarz Alicji RAK-WRÓBLEWSKIEJ, Pana referendarza Marcina ROGÓŻA, Pana sędziego Artura SOBCZAKA, Pana asystenta sędziego Łukasza STASZCZYKA, Pani adwokata Katarzyny SZEJNER, Pani referendarz Agnieszki WIATROWSKIEJ-RAŻNIAK,

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie z wniosku Pana referendarza Grzegorza MATRASA.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395, zgłosiło się szesnastu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 marca 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził naradę w celu podjęcia stanowiska, w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na jedno stanowisko sędziego, w wyżej wskazanym obwieszczeniu. Uwzględniono załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumenty zawierające: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, oceny Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Zespół wysłuchał przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej, biorącego udział w posiedzeniu Zespołu, który stwierdził, że Pani Katarzyna Magdalena Szejner ma pełne poparcie ze strony Dziekana i Rady zwłaszcza w kontekście oceny Kolegium. Pani mecenas, która prowadzi kancelarię adwokacką od kilku lat, jest w odpowiednim wieku wskazującym na to, że decyzja dotycząca wyboru zawodu została dobrze przemyślana. Opinia Kolegium, które wskazało tą kandydaturę na trzecim miejscu, też przemawia za wyborem pani mecenas.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po dyskusji, członkowie Zespołu, uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa jednogłośnie zaproponowali kandydaturę Pani Aleksandry Gawlas.

Pani Aleksandra Gawlas uzyskała bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora ds. cywilnych, który podkreślił jej bardzo dobre opanowanie materiału prawniczego, znajomość przepisów oraz zasad wykładni prawa, co znalazło odzwierciedlenie w sporządzanych przez kandydatkę orzeczeniach i ich uzasadnieniach. Orzeczenia są prawidłowo zredagowane a uzasadnienia spełniają w każdym wypadku wymogi art. 328 § 2 kpc. Opiniujący podkreślił również, że kontrola spraw rozpoznawanych przez Kandydatkę nie nasuwa żadnych zastrzeżeń, które wymagałyby interwencji lub zwrócenia uwagi. Bardzo wysoko ocenił także pracę kandydatki przez pryzmat spraw,

w których wniesiono skargę na orzeczenie referendarza. Sędzia wizytator oceniając efektywność pracy opiniowanej zauważył, że ilość załatwionych spraw wskazuje na bardzo duże zaangażowanie w pracy i dążenie do jak najszybszego załatwienia spraw, co nie odbija się równoległe na jakości pracy. Opiniujący szczególnie podkreślił, że na dzień oceny w referacie kandydatki pozostawało 267 spraw niezakończonych, przy czym najstarsza wpłynęła do sądu nieco ponad dwa miesiące wcześniej i pomimo, że opiniowana korzystała w tym okresie z urlopu wypoczynkowego. Sędzia wizytator wskazał też, że kandydatka jest bardzo dobrze oceniana przez osoby mogące oceniać ją na codzień, tj. Prezesa Sądu Rejonowego w Opolu oraz Przewodniczącego Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Pani Aleksandra Gawlas uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu oceniło jej kandydaturę na ocenę bardzo dobrą plus i rekomendowało ją Zgromadzeniu Ogólnemu w pierwszej kolejności wraz z kandydaturami trzech innych osób. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego uzyskała najwyższe poparcie, tj. 60 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Aleksandry Gawlas, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy, a także uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu.

Pani Aleksandra Gawlas ukończyła w 2005 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 września 2005 roku do 12 maja 2006 roku Kandydatka pracowała jako asystentka w Kancelarii Radcy Prawnego Krzysztofa Kamińskiego w Opolu. W okresie od 22 maja 2006 roku do 19 kwietnia 2009 roku zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Opolu. W 2009 roku została mianowana

referendarzem sądowym i do chwili obecnej pracuje w Wydziale Ksiąg Wieczystych w Sądzie Rejonowym w Opolu.

Oceny pracy Kandydatki dokonał wizytator ds. cywilnych SSO Wojciech Bazgier. Stwierdził, że analiza akt spraw rozpoznanych przez Panią referendarz wskazuje na bardzo dobre opanowanie materiału prawniczego, niezbędnego do wykonywania obowiązków referendarza w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Wniosek taki płynie z analizy orzeczeń wydanych przez Panią referendarz, a związanych z dokonywaniem wpisów w księgach wieczystych oraz w szczególności z analizy orzeczeń oddalających wniosek o wpis oraz zarządzeń o zwrocie wniosku. Rozstrzygnięcia te posiadały sporządzone uzasadnienia, które pozwalały na ocenę danego rozstrzygnięcia. Analiza wszystkich orzeczeń, w których sporządzono uzasadnienie, zdaniem wizytatora, wskazuje na bardzo dobre opanowanie materiału prawniczego. Orzeczenia są prawidłowo zredagowane, posiadają czytelną formę. Kontrola spraw prowadzonych przez Kandydatkę praktycznie nie nasuwa żadnych zastrzeżeń, które wymagałyby interwencji lub zwrócenia uwagi. Pani referendarz posiada umiejętność podejmowania decyzji, które potrafi należycie uzasadnić. Również efektywność Jej pracy oceniana przez pryzmat ilości załatwionych spraw wskazuje na bardzo duże zaangażowanie w pracy i dążenie do jak najszybszego załatwienia spraw, co nie odbija się na jakości pracy oraz dbałości o wynik pracy całego wydziału. Należy także wskazać, że Pani referendarz jest bardzo dobrze oceniana przez osoby, z którymi na co dzień współpracuje czyli Prezesa Sądu Rejonowego w Opolu oraz Przewodniczącego Wydziału Ksiąg Wieczystych. Mając powyższe na uwadze, zdaniem sędziego wizytatora należy wskazać, że Kandydatka wykazuje predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego wynikające z bardzo dobrej opinii na temat Jej pracy jako referendarza.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu dnia 13 grudnia 2012 roku Kandydatka otrzymała ocenę bardzo dobrą plus.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego podczas posiedzenia w dniu 17 grudnia 2012 roku oddało 60 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” popierając tę kandydaturę.

Pana referendarz Grzegorz MATRAS wycofał swoją kandydaturę w związku z czym postępowanie wobec niego zostało umorzone.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu w osobach: Pani referendarz Darii DUSANOWSKIEJ, Pani referendarz Doroty IDCZAK, Pani referendarz Katarzyny JAKUBÓW-TROJSZCZAK, Pani referendarz Elżbiety

KAŹMIERCZAK-DOBROWOLSKIEJ, Pani radcy prawnego Karoliny KOMARNICKIEJ-BOBERSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii MAŚSIOR, Pani referendarz Dobrawy MICHAŁOWSKIEJ, Pani referendarz Marty OHANOWICZ-WÓJCIK, Pani referendarz Alicji RAK-WRÓBLEWSKIEJ, Pana referendarza Marcina ROGÓŻA, Pana sędziego Artura SOBCZAKA, Pana asystenta sędziego Łukasza STASZCZYKA, Pani adwokat Katarzyny SZEJNER, Pani referendarz Agnieszki WIATROWSKIEJ-RAŻNIAK, nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami, jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji i poparcie środowiska sędziowskiego Pani Aleksandry Gawlas.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 kwietnia 2013 r.:

- na Panią Aleksandrę Gawlas oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na Panią Darię Dusanowską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dorotę Idczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Jakubów-Trojszczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Elżbietę Kaźmierczak-Dobrowolską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Karolinę Komarnicką-Boberską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Sylwię Maśsior oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Dobrawę Michałowską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Martę Ohanowicz-Wójcik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Alicję Rak-Wróblewską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marcina Rogóza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Artura Sobczaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Łukasza Staszczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Szejner oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Wiatrowską-Rażniak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pana Grzegorza Matrasa 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

